

**Uchwała Nr XIX/89/2016**

**Rady Gminy Cisna**

**z dnia 18.10.2016**

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi Wojewody Podkarpackiego z dnia 3 października 2016 r. na uchwałę Nr II/7/2014 Rady Gminy Cisna z dnia 10 grudnia 2014 r. w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Cisna oraz udzielenia odpowiedzi na skargę**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz art.54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz.718),

Rada Gminy Cisna uchwała, co następuje:

**§ 1**

Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargę Wojewody Podkarpackiego z dnia 3.10.2016 r. na uchwałę Nr II/7/2014 Rady Gminy Cisna z dnia 10 grudnia 2014 r. w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Cisna oraz akta sprawy.

**§ 2**

Udziela się odpowiedzi na skargę, o której mowa w §1 – stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

1. Do reprezentowania Rady Gminy Cisna przed sądami administracyjnymi, w tym do wniesienia skargi, skargi kasacyjnej i podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania sądowo-administracyjnego upoważnia się Przewodniczącego Rady Gminy Cisna.

2. Przewodniczący Rady Gminy Cisna ma prawo ustanawiania pełnomocników procesowych.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy Cisna**

**Mirostlaw Nadolny**

## UZASADNIENIE

**do uchwały Nr XIX/89/2016 Rady Gminy Cisna z dnia 18.10.2016r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargi Wojewody Podkarpackiego z dnia 3 października 2016 r. na uchwałę Nr II/7/2014 Rady Gminy Cisna z dnia 10 grudnia 2014 r. w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Cisna oraz udzielenia odpowiedzi na skargę**

Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 3 października 2016 r. skierował do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie za pośrednictwem Rady Gminy Cisna, skargę na uchwałę Nr II/7/2014 Rady Gminy Cisna z dnia 10 grudnia 2014 r. w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Cisna, w której zaskarżył przedmiotową uchwałę w całości i wniósł o wydanie orzeczenia o niezgodności z prawem uchwały.

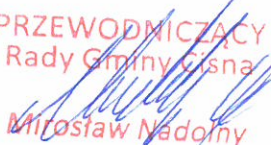
Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz.718) skarga do sądu administracyjnego wnoszona jest za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi.

Organ, którego skarga dotyczy zobowiązany jest do przekazania skargi sądowi administracyjnemu wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia. W przypadku niezastosowania się do powyższych obowiązków, sąd na wniosek skarżącego może orzec o wymierzeniu organowi grzywny (art. 55 ustawy).

Mając na uwadze, że przedmiot zaskarżonej uchwały dotyczy interesu prawnego Wójta do reprezentowania Rady Gminy przed sądami administracyjnymi, upoważnia się Przewodniczącego Rady Gminy Cisna.

W uchwale Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie 7 sędziów NSA W-wa z dnia 13 listopada 2012 r., I OPS 3/12, wyrażono pogląd, zgodnie z którym uznanie organów, których działanie jest przedmiotem skargi, za strony postępowania na gruncie procedury sądownoadministracyjnej pozwala w szczególnych sytuacjach na uwzględnienie ważności konkretnego postępowania sądowego, w którym jako strona występuje rada gminy, reprezentowana przez przewodniczącego.

Z uwagi na powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne celem wypełnienia obowiązków nałożonych na organ gminy w/w ustawą.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy Cisna  
  
Mirosław Nadojny

Cisna, dnia .....

**WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY  
w Rzeszowie  
ul. Kraszewskiego 4a  
35-016 Rzeszów**

**Skarżący:** Wojewoda Podkarpacki, 35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15

**Organ administracji:** Rada Gminy Cisna, 38-607 Cisna, Cisna 49

**Odpowiedź na skargę**

**Wojewody Podkarpackiego z dnia 3.10.2016 r. na uchwałę Nr II/7/2014 Rady Gminy Cisna z dnia 10 grudnia 2014 r. w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Cisna**

W odpowiedzi na skargę Rada Gminy Cisna wnosi o umorzenie postępowania na podstawie art. 161 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz.718).

**Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 10 grudnia 2014 r. Rada Gminy Cisna podjęła uchwałę Nr II/7/2014 w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Cisna.

Organ nadzoru w stosunku do w/w uchwały nie wydał rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Podkarpacki skargą z dnia 3 października 2016 r. zaskarżył przedmiotową uchwałę w całości i wniósł o wydanie orzeczenia o niezgodności z prawem uchwały zarzucając naruszenie prawa – art. 14

ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz § 33 ust. 2 Statutu Gminy Cisna (Dz.Urz.Woj. Podkarpackiego z 2003 r. Nr 31 poz. 612 ze zm.).

W ocenie Organu skarga zasługuje na uwzględnienie, gdyż argumenty Skarżącego są słuszne i zasadne.

Zgodnie z art. 94 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym jeżeli nie stwierdzono nieważności uchwały z powodu upływu roku od jej podjęcia, a istnieją przesłanki stwierdzenia nieważności, sąd administracyjny orzeka o jej niezgodności z prawem. Uchwała traci moc prawną z dniem orzeczenia o jej niezgodności z prawem. W wyroku z dnia 28 stycznia 2016 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego (II FSK 355/14, Lex nr 2033656) sędziowie stwierdzili, że *„Zróżnicowanie skutków instytucji stwierdzenia nieważności uchwały od instytucji stwierdzenia niezgodności z prawem czy uchylenia uchwały ma konsekwencje prawne dla oceny bezprzedmiotowości postępowania sądownoadministracyjnego. Uchylenie uchwały nie czyni bowiem bezprzedmiotowym postępowania sądowego, w którym sąd administracyjny władny jest wobec aktu prawa miejscowego stwierdzić nieważność aktu, co powoduje, że od samego początku uchwalenia akt ten nie był zdolny do wywołania skutku prawnego, a zatem do kształtowania uprawnień czy obowiązków. Natomiast uchylenie uchwały przerywa skutek prawny z dniem jej uchylenia, pozostawiając w mocy skutki powstałe na podstawie uchylonej uchwały od wejścia jej do obrotu prawnego do dnia jej uchylenia”*.

W związku z uznaniem skargi za zasadną, Rada Gminy Cisna usunęła nieprawidłowości wskazane w skardze Wojewody. W dniu 18.10.2016r. podjęto uchwałę Nr XIX/89/2016. W § 2 ww. uchwały postanowiono, iż traci moc uchwała Nr II/7/2014 Rady Gminy Cisna z dnia 10 grudnia 2014 r. w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Cisna tj. uchwała zaskarżona przez Wojewodę.

Umorzenie postępowania sądowego na podstawie art. 161 § 1 pkt 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi należy odnosić do sytuacji, gdy w toku postępowania sądowego, a przed wydaniem wyroku, przestaje istnieć przedmiot zaskarżenia.

*„Jeżeli po wniesieniu skargi organ gminy, którego uchwałę zaskarżono, uchylił ją lub zmienił w taki sposób, że zarzuty skargi stały się bezzasadne, to sąd administracyjny powinien wówczas postępowanie umorzyć ze względu na brak przedmiotu zaskarżenia. Postępowanie sądowe w takim przypadku staje się bezprzedmiotowe "z innych przyczyn" (art. 161 § 1 pkt 3 p.p.s.a.).”* (vide: Dolnicki, Bogdan i Matan, Andrzej. Art. 93. W: Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, wyd. III. Wolters Kluwer, 2016.).

Ponadto należy pozostawić w polu widzenia wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 lipca 2016 r. (I SA/Wa 502/16,

LEX nr 2097548), w którym Sąd podniósł, że „Postępowanie przed sądem administracyjnym staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpią zdarzenia, w następstwie których przestaje istnieć sprawa sądowoadministracyjna. Chodzi tu o taką przyczynę, która zaistniała w toku postępowania sądowoadministracyjnego, po wniesieniu skargi do sądu.”.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy podnieść należy, iż w niniejszej sprawie na tym etapie przedmiot zaskarżenia w postaci uchwały Nr II/7/2014 Rady Gminy Cisna z dnia 10 grudnia 2014 r. nie istnieje, a więc są podstawy do umorzenia postępowania sądowego.

Skuteczne uchylene uchwały inną, kolejną uchwałą wywołuje taki skutek, że postępowanie sądowoadministracyjne staje się bezprzedmiotowe i dlatego wniosek złożony w petitum odpowiedzi na skargę należy uznać za słuszny i uzasadniony.

W załączeniu:

1. Skarga Wojewody Podkarpackiego z dnia 3 października 2016 r.,
2. Odpis odpowiedzi na skargę,
3. Akta sprawy.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy Cisna  
Mirostław Nadolny

